

## **1. Título de la Propuesta (Policy Proposal Title):**

Modificación a la Política de Asignación Inicial de Prefijos IPv6

### **1.a Id:**

LAC-2007-01

### **1.b Version:**

2.0

### **1.c Global/LACNIC:**

LACNIC

## **2. Resumen (Summary):**

Se propone modificar el punto 5.1.1.c de la Política de IPv6

5.1 Adjudicación inicial

5.1.1 Criterio de adjudicación inicial

c) Anunciar en el sistema de rutas inter-dominio de Internet un único bloque, que agregue toda la asignación de direcciones IPv6 recibida, en un plazo no mayor de 12 meses.

El texto propuesto sería:

c) Anunciar en el sistema de rutas inter-dominio de Internet el bloque asignado, con la mínima desagregación que le sea posible, en un plazo no mayor a 12 meses.

## **3. Fecha de presentación (Submission Date):**

28/04/2008

## **4. Datos del Autor (Author Information):**

### **Nombre (Name):**

Nicolas Antoniello

### **Entidad (Organization):**

ANTEL

## **5. Justificación (Rationale):**

El problema surge cuando un RIR asigna un prefijo /28 (por ejemplo) a un ISP que tiene enlaces a Internet con múltiples proveedores (multi-homing) usando publicaciones BGP.

De acuerdo con la política de LACNIC (y de la de otros RIRs), el ISP debe publicar el /28 a través de los tres enlaces sin posibilidad de desagregación. El problema con esta política es que al hacer esto el ISP pierde control sobre tráfico, limitando la capacidad de distribuir el tráfico sobre los tres enlaces diferentes, aún cuando utilice técnicas de ingeniería de tráfico y/o manejo de comunidades BGP.

Es posible que un prefijo /28 tenga una gran cantidad de tráfico entrante asociado, de modo que creo que la política debería permitir la desagregación (subnets) del prefijo.

En términos generales, entiendo que una política de asignación de bloques de direcciones IP puede, en todo caso, recomendar o exhortar a quienes reciben dicha asignación a optimizar la forma en que el bloque es publicado a fin de reducir al mínimo posible el impacto en las "tablas de rutas" globales, pero en ningún caso, debería imponer una forma de publicación como requisito para una asignación.

Este tipo de políticas con imposiciones técnicas creo que corresponden más a criterios y acuerdos (en todo caso basados en políticas o recomendaciones de la IETF u otra entidad pertinente) entre ISP y/o Carriers (Tier 1), pero no a entidades como los RIR.

## **6. Texto de la política (Policy text, including current version if modify)**

### **(Si es una modificación incluir el texto original y el texto propuesto)**

Texto original:

#### 5.1 Adjudicación inicial

##### 5.1.1 Criterio de adjudicación inicial

c) Anunciar en el sistema de rutas inter-dominio de Internet un único bloque, que agregue toda la asignación de direcciones IPv6 recibida, en un plazo no mayor de 12 meses.

El texto propuesto sería:

c) Anunciar en el sistema de rutas inter-dominio de Internet el bloque asignado, con la mínima desagregación que le sea posible, en un plazo no mayor a 12 meses.

## **7. Información Adicional Opcional (Additional information)**

### **Tiempo de implementación (Timetable):**

Inmediata

### **Grupo de discusión (working group):**

politic@lacnic.net

### **Propuestas previas relacionadas:**

LAC-2007-01. Modificación a la Política de Publicación de Bloques IPv6.

**Changelog:**

**Referencias:**

Foro de políticas de LACNIC ([políticas@lacnic.net](mailto:políticas@lacnic.net)) año 2007/2008